

EMPRESAS 'PLAN PROFARMA 2011' Se reducen los indicadores de las compañías en España fruto del descenso del mercado y la aplicación de las medidas de recorte del gasto farmacéutico de las administraciones públicas

La inversión de la industria española desciende un 42%

EDUARDO ORTEGA SOCORRO
eduardo.ortega@correofarmacologico.com

2011 no fue un buen año para la industria farmacéutica. Los datos que arroja el *Plan Profarma 2011*, que hizo públicos el Ministerio de Industria el pasado 2 de marzo, indican que los laboratorios redujeron sus inversiones totales en un 42 por ciento, en un 5,7 su gasto en I+D y en un 14,8 el empleo. La plantilla dedicada por entero a la investigación, específicamente, se recortó en un 7,6 por ciento.

La crisis y los recortes han cambiado las expectativas. El *Plan Profarma* preveía que el año pasado la inversión de los laboratorios participantes alcanzaría los 65 millones de euros, pero sólo se ha llegado a 38 millones. ¿Cuál es el diagnóstico de la situación? De "batacazo tremendo", apunta Vicente Hernández, vocal de industria del Consejo General de COF. "Se trata de menos de la mitad de la inversión respecto a 2010".

Sin embargo, no sería esto lo "peor". Considera todavía más "preocupante" el descenso de la inversión en

innovación, particularmente en personal dedicado a la I+D. "Cuando te descapitalizas de personas, volver a coger las riendas de la innovación es muy difícil".

Las cifras encontrarían su razón en el descenso del 5 por ciento de las ventas totales de los fármacos de prescripción, hasta los 10.434 millones de euros, y las medidas de contención del gasto farmacéutico aplicadas por las administraciones públicas. Aun así, el *Profarma 2011* no refleja los efectos que tendrá la prescripción por principio activo aprobada mediante el Real Decreto Ley 9/2011. Esta es una de las razones por la que Hernández vaticina que "2012 va a ser muy duro. Va a continuar el deterioro del mercado, sobre todo durante la primera mitad del año".

RETROALIMENTACIÓN

"Todo esto ha tenido una repercusión importante en las compañías, se está llegando a sus nervios, la I+D, y está comenzando a afectarles gravemente", explica Hernández, quien considera que los resultados de

este último *Profarma* deben servir como "mensaje claro para la sociedad civil: si las compañías farmacéuticas no tienen beneficios no pueden reinvertir en la I+D. Es la lógica de la retroalimentación".

Advierte además de que estos resultados ya avisan de la "descapitalización de la I+D en España, que se está llevando a países europeos innovadores, como Francia y Alemania, o a otros emergentes, como China e India", en donde se están poniendo muchos recursos para aumentar la capacidad innovadora.

Por ello, considera que el país debe adaptarse a trabajar en un "modelo mundial. Es necesario adaptarse a un cambio cultural hacia la investigación en red, y tenemos que trabajar en él haciéndonos fuertes en las áreas donde somos más potentes", apunta.

La carencia de esta cultura habría sido una de las razones por las que Sanofi descendió de categoría en la última convocatoria de *Profarma*, de empresa muy buena a buena, debido a una bajada de inversión.

CONVOCATORIA SIN GRANDES CAMBIOS

Clasificación de las empresas participantes en Profarma 2011.

Excelentes	Muy buenas	Buenas	Aceptables
Almirall	Bial	Bioibérica	Bayer Hispania
GSK	Uriach	Boehringer	Grünenthal
GRIFOLS	Faes	Invent	I.F Cantabria
Ferrer	GP Pharm	Italfarmaco	Ipsen
Lilly	Janssen-Cilag	Reig Jofre	Menarini
ESTEVE	Salvat	Leti	Viñas
Rovi	MSD	Pfizer	Lacer
Servier	Merck	Sanofi	
Novartis	Roche	Tedec-Meiji	
Pharma Mar			

Fuente: Ministerio de Industria.

"España ha perdido competitividad a sus ojos", opina Hernández.

Otro laboratorio que cayó, en este caso, de categoría buena a aceptable fue Bayer, a pesar de que la compañía germana amplió su centro de producción de Alcalá de Henares, en Madrid (ver F&I de diciembre de 2011). Otros descensos

❏ Cuando te descapitalizas de personal, volver a coger las riendas de la innovación es muy difícil"

llamativos fueron los de AstraZeneca y Pierre Fabre, dado que ambas compañías pasaron del grupo de aceptables al último, al C.

Mientras, el B sigue fundamentalmente formado por compañías dedicadas a la producción de genéricos, repitiendo GES, Farmasiearra, Vir, Kern Pharma, Cinfa y Normon e incorporándose Justesa.

CARRERA DE FONDO

A tan sólo una convocatoria más para que finalice la cuarta edición del *Plan Profarma* (la de 2011 ha sido la penúltima), Hernández hace balance y, a pesar de los resultados negativos de la última convocatoria, con-

sidera que "ha sido muy bueno en general. Es una carrera de fondo y vamos a ver más profarmas y más planes de incentivación que no son *Profarma*. Es necesario si se quiere que la innovación sea la base para un nuevo modelo productivo español".

Para una política en esta dirección, Hernández habla de la necesidad de que "se recompense más el esfuerzo innovador y que se proteja".

Considera que el Gobierno "trabaja en esta línea". Sin embargo, apunta que es necesaria "la cautela; hay que esperar a que se aprueben los Presupuestos Generales del Estado".

Los innovadores, satisfechos por el recorte de plazos en la fijación de precios que propone la Comisión Europea

❏ Critican que se mantenga el sistema de precios de referencia

E. O. S. Los cambios anunciados el pasado 2 de marzo por la Comisión Europea en la revisión de la Directiva de Transparencia han sido positivamente recibidos por la industria innovadora española y europea, sobre todo por la reducción de plazos para decidir la aprobación y financiación de precios de fármacos, unos tiempos que se limitarán a cuatro meses en el caso de los innovadores y a uno en el de los genéricos (ver CF de la semana pasada). Aun así, los representantes de las patronales consideran que siguen habiendo obstáculos para garantizar el ac-

ceso al mercado de nuevos medicamentos, como los precios de referencia.

"La propuesta de Directiva mantiene los principios fundamentales de la Directiva original adaptándola a la reciente jurisprudencia del Tribunal Europeo de Justicia", explica a CF Iciar Sanz, directora del Departamento de Internacional de la patronal del medicamento innovador, Farmaindustria. "Los nuevos plazos y demás aspectos de procedimiento mejorarán las actuales deficiencias de los sistemas nacionales en materia de fijación de precios y reembolso, acelerando al mismo tiempo el acceso de las innovaciones a los pacientes en Europa".

Particularmente, considera positivas "la reducción de los plazos en las decisiones de precio y reembolso,

aun cuando se mantengan los actuales plazos para fármacos sujetos a evaluación de las tecnologías sanitarias". También la "no reevaluación de los datos incluidos en la autorización de comercialización y las mejoras en el ámbito de la observancia y aplicación de la normativa a través de penalizaciones en caso de no cumplimiento".

Sin embargo, matiza que, "dado el difícil contexto económico, la disponibilidad de las innovaciones no es hoy en día un hecho cierto". Opina que "las medidas de contención vía precios suponen una amenaza real a la capacidad innovadora de la industria que se debería corregir" y que "prácticas actuales como la referencia internacional de precios y el sistema de precios de referencia por categoría

terapéutica revelan que el acceso a terapias innovadoras podría ser mejorado".

AÚN POR MEJORAR

De parecida opinión es Richard Bergstrom, director general de la patronal europea del medicamento innovador, Efpia. "Esta propuesta es un paso en la dirección correcta para afrontar algunas deficiencias de procedimiento en los precios nacionales y los sistemas de reembolso". Pero considera que aún hay que mejorar. "Europa debe continuar incentivando y recompensando la innovación". Critica que "el sistema de precios de referencia impida la diferencia de precios entre mercados, cuestión que es bienvenida en otras regiones del mundo, dado que los permite menores en estados de ingresos bajo".

Sanofi y el CRG, juntos en el abordaje de I+D

❏ Explorarán nuevos enfoques en infecciosas y en dianas sin explotar

C. F. El laboratorio francés Sanofi y el Centro de Regulación Genómica (CRG), un organismo dedicado a la investigación biomédica que cuenta con el apoyo del Gobierno de Cataluña y del Ministerio de Economía y Competitividad, anunciaron la semana pasada que van a comenzar un proyecto de colaboración conjunta de I+D. En virtud del acuerdo, los proyectos que se abordarán serán las de descubrir nuevos enfoques en enfermedades infecciosas, explorar en nuevos sistemas de administración de fármacos

usando biología sintética, descifrar vías de transdiferenciación celular relevantes para enfermedades e identificar dianas originales partiendo de mecanismos de transcripción genómica sin explotar.

El convenio tendrá tres años de duración, y en él se podrán incluir nuevas áreas. El acuerdo está inmerso dentro de la estrategia de la compañía francesa de aumentar la externalización de su investigación. "Para seguir con nuestra promesa de abordar las necesidades de los pacientes, necesitamos acceder y fomentar la innovación dentro y fuera de nuestros muros", reconoce Maya Said, vicepresidenta de Estrategia, Innovación Externa y Política Científica de Sanofi.