

I

INVESTIGACIÓN | Ranking mundial

Un informe sitúa al Centro Príncipe Felipe entre los 150 mejores del mundo

Miguel G. Corral | Madrid

Actualizado martes 29/11/2011 19:16 horas

Comentarios 26

La mejor forma de conocer la calidad del sistema científico de un país es compararlo con los demás. Pero hacer estudios en profundidad que evalúen aspectos como la calidad científica, el impacto o la excelencia no es una tarea sencilla. La referencia mundial para obtener estos datos suele ser el informe de la Royal Society de Londres, pero desde hace algunos años no es la única. Se acaba de publicar la tercera edición correspondiente a 2011 del 'Scimago Institutions World Report', elaborado por el grupo de investigación Scimago, formado por investigadores españoles. Y los resultados de la evaluación de más de 3.000 universidades e institutos de investigación de 104 países son muy reveladores.

Lo primero que salta a la vista cuando se bucea en [los datos del ranking de excelencia](#) es que hay dos centros españoles entre los 25 mejores institutos de investigación del mundo: el Centro Nacional de Investigaciones Oncológicas (CNIO), que acaba de recibir uno de los ocho distintivos Severo Ochoa a la excelencia del Ministerio de Ciencia e Innovación, y el Instituto Catalán de Investigación Química. Es llamativo que sólo uno de los ocho centros señalados con el distintivo esté entre los 150 mejores del mundo. **Y también que sí esté en esa selecta lista uno de los que no lo obtuvo, pero sí se quejó por ello y acusó al Ministerio de premiar proyectos y no centros de excelencia, el Centro de Regulación Genómica de Barcelona.**

Según explica el propio informe, la tasa de excelencia es una medida de la producción de un centro que está incluido en el 10% de los trabajos más citados de sus respectivos campos de investigación.

Problemas en el Centro Príncipe Felipe

Pero hay muchas más conclusiones interesantes que se extraen del informe. Hay cinco centros españoles entre los 150 mejores del mundo y uno de ellos -el quinto- es precisamente el Centro de Investigación Príncipe Felipe de Valencia, que [se encuentra en pleno proceso de regulación de empleo](#), lo que acabará con más de la mitad de sus líneas de investigación [debido a la falta de aportación económica de la Consejería de Sanidad](#) del Gobierno valenciano. El miércoles la plantilla investigadora hará una sentada silenciosa en protesta por los 113 despidos, de un total de cerca de 250 empleados, que ya se han producido.

Otro dato para la reflexión en la lista de centros de excelencia es que los cinco primeros y ocho de los 10 mejores son de Estados Unidos (EEUU). Si se atiende a aspectos como el factor de impacto científico comparado con el impacto medio el dibujo cambia un poco, pero no demasiado. Seis de los 10 más influyentes son de EEUU. **Y un centro español, el Instituto de Estudios Espaciales de Cataluña, está en la octava posición**, por delante de centros como el Craig Venter Institute, padre del genoma humano y responsable de la primera célula artificial. Pero hay que descender hasta la 33ª posición para volver a encontrar un centro español, en este caso el Instituto Catalán de Oncología, de Hospitalet de Llobregat.

Cuando lo que se valora en el ranking es la producción científica, la lista la pasan a encabezar las instituciones públicas que aglutinan centros de investigación. **En esta lista el primero es la Academia China de Ciencias, con una producción de más de 144.000 investigaciones.** Pero con un impacto inferior a la media mundial. El Centro Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) ocupa la novena posición con más de 40.000 publicaciones y con un impacto un 40% superior a la media. Aunque lejos de los Institutos Nacionales de la Salud de Estados Unidos, cuyo impacto es un 230% mayor que la media y produjo 46.000 trabajos, o la Universidad de Harvard, con casi 70.000 publicaciones y un impacto un 240% superior a la media.

Contacte con el autor del artículo vía Twitter. [@miguelcorral](#)

- Todos
- Mejor valorados
- Te mencionan
- Tu red

26 » Comentarios ¿Quieres comentar? [Entra](#) o [regístrate](#)

- [1](#)
- [2](#)
- [3](#)

1.  terrakota 29.nov.2011 | 21:33

#21

¡Quiero llorar de rabia! Vamos a quedar como un País de bocadillo y pandereta, de pena....

[Responder](#) [Citar mensaje](#)

Valorar

[Positivo](#) [Negativo](#)

[Denunciar](#)

2.  austria 29.nov.2011 | 21:34

#22

Estro es una muestra de como van las cosas en esta comunidad, Pero Ecclestone, ya ha cobrado .

[Responder](#) [Citar mensaje](#)

Valorar

[Positivo](#) [Negativo](#)[Denunciar](#)3. **puchis** 29.nov.2011 | 22:05

#23

Es una vergüenza lo que ocurre en Valencia, millones de euros despilfarrados (torres Calatrava) y gastados en Gürteles y Urdangaríns y no hay dinero para la investigación en un centro de reconocido prestigio mundial. El ladrillo y la corrupción, el champán y las mujeres sí, visitas millonarias del Papa, fórmulas 1, todo ello sí pero a la investigación que le den. Absolutamente bochornoso....

[Responder](#) [Citar mensaje](#)

Valorar

[Positivo](#) [Negativo](#)[Denunciar](#)4. **Elvis_Presley** 29.nov.2011 | 23:46

#24

Me parecen lamentables los recortes. La única vía que tiene España para salir de la crisis es con mejor educación (esto no se arregla en un día) y menos especulación. El dinero malgastado en estupideces y los robos por corrupción, son miles de veces mas que lo invertido en el CIPF y sus trabajadores. Echo en falta autocrítica por parte de sus investigadores. El CIPF no deja de ser el equivalente en ciencia de como se ha gestionado lo público en Valencia, fatal. La dotación de fondos para el CIPF es muchísimo mayor que para cualquier otro centro de investigación en Valencia. Lo que le das a unos arbitrariamente se lo estas quitando a otros. Hay grupos excelentes en el CIPF. Otros son mediocres. Parece lógico que el que financia la actividad pueda prescindir de aquellos que no responden a las expectativas. Es el modelo anglosajón, que solo defendemos cuando nos pilla lejos. ¿Estarían los investigadores del CIPF dispuestos a someterse a este tipo de evaluación, y asumir sus consecuencias?

[Responder](#) [Citar mensaje](#)

Valorar

[Positivo](#) [Negativo](#)[Denunciar](#)5. **APons** 30.nov.2011 | 03:10

#25

Vamos, que me creere estos datos cuando sean publicados por la Royal Society de Londres. Conozco el CIPF, asi como otros centros en USA, Alemania e Inglaterra y muchos de ellos aparecen detras del CIPF. Tampoco sigamos en esa nube.

[Responder](#) [Citar mensaje](#)

Valorar

[Positivo](#) [Negativo](#)[Denunciar](#)6. **bellotaland** 30.nov.2011 | 08:45

#26

Es una vergüenza y un ejemplo de cómo ven los políticos la investigación..Búsqueda de titulares para la inaguración y olvido posterior. El mensaje que ha dadola Comunidad para investigadores brillantes del futuro es de desconfinaza total. ¿Cómo venir a un centro que no tiene visión de futuro? No es cierto que los investigadores que han despedido sean todos mediocres. Hay muchos con proyectos muy interesantes y que han conseguido fondos muy importantes en convocatorias muy competitivas. Mientras tanto, existe en esa Comunidad un gigante (TV valenciana que se come muchíiiiisimo más dinero y que potencialmente no aortará tanto al futuro como este Centro de Investigación. Ya va siendo hora que en este pais se tome en serio a la investigación de calidad. Tengo muchas horas de vuelo y se lo que digo.

[Responder](#) [Citar mensaje](#)

Valorar

[Positivo](#) [Negativo](#)[Denunciar](#)

- [1](#)
- [2](#)
- [3](#)

Queremos saber tu opinión

Usuario registrado

Email: Contraseña:

Recordadme en este ordenador

[Recuperar contraseña »](#)

¿Eres un usuario nuevo? [Regístrate](#)

© 2011 Unidad Editorial Información General S.L.U.

ONO

Navega por
15,90€/mes
VELOCIDAD REAL
+ Llamadas
Durante un año

SIN
compromiso
de permanencia



DNO

Navega por
15,90€/mes
**VELOCIDAD
REAL**
+ Llamadas
Durante un año

SIN
compromiso
de permanencia